

Editor's report

This is my second report to the readership as Editor of *The Canadian Journal of Statistics*. This time last year, I announced that in 2004 we had received 158 submissions—a local and, I believe, global maximum. In 2005 there were 175 submissions—certainly a global maximum! Unfortunately, we are not enjoying a corresponding increase in published articles.

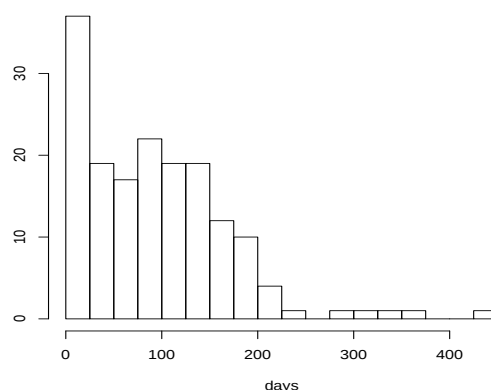
As the table below indicates, far too many of the submissions are so inappropriate for us that they are declined without an outside review. Common reasons for this are that a submission lacks a suitable theoretical component, or at the opposite extreme lacks any methodological component altogether. Others are turned down at this stage because their possible impact on statistical practice is judged to be too slight, or too specialized and without a realistic possibility of generalization.

Criteria for acceptance, however, remain much as they were in my March 2004 Editorial. Our best papers have stochastic models and statistical methods tied to problems of genuine scientific interest. There is a mathematically rigorous theoretical development together with a frank discussion of the merits and drawbacks both of the suggested methodology, and of its competitors.

Disposition of submissions received in 2004 and 2005

	Declined		Withdrawn	Under revision	No first decision	Published/ in press	Totals
	w/o review	w/ review					
2004	61	61	6	3	0	27	158
2005	85	47	1	17	20	5	175

Some rough projections from the numbers above point to an overall acceptance rate of about 17% for these two years—down from the 20% projected by my predecessor Richard Lockhart in his report two years ago, and by me one year ago. There is essentially no backlog. As I write this report in mid-January, the author of a paper accepted today would see it appear in the September issue of this year.



Those submissions which are declined without review are handled within a week. For the remaining papers—those which are sent to Associate Editors, and then possibly to referees, for review—the histogram above shows the times (in days) to first decisions, for those papers which had reached this stage as of January 15, 2006. The median and 90th percentile are 88 days and 178 days, respectively. I believe these review times to be generally very good, and attained by virtue of the hard work of the members of the Editorial Board—listed on the inside front cover—and of the referees listed at the end of this issue. I express my deep gratitude to them all, as well to the Managing Editor George Styan, to his assistant Evelyn Matheson Styan, and to our webmaster, Christian Genest, for their dedication. My thanks also extend to Hugh Chipman, who regretfully stepped down as Associate Editor this past year. In turn, I welcome Min Tsao to the Editorial Board.

At the end of 2006 I will have completed my three-year term as Editor. The Publications Committee of the SSC is soliciting names of possible replacements. If you wish to make a nomination, please contact the Chair of the Committee, Professor Jock MacKay at the University of Waterloo (rjmackay@math.uwaterloo.ca).

Douglas P. WIENS, *Editor*

Rapport du rédacteur en chef

Je m'adresse ici au lectorat pour la deuxième fois en tant que rédacteur en chef de *La revue canadienne de statistique*. À pareille date l'an dernier, j'annonçais avoir reçu 158 propositions d'articles, ce qui constituait, si je ne m'abuse, un record de tous les temps. Cette marque a néanmoins été éclipsée en 2005 avec l'ouverture de 175 dossiers ! Hélas, cette hausse ne s'est pas traduite par une augmentation du volume de publication.

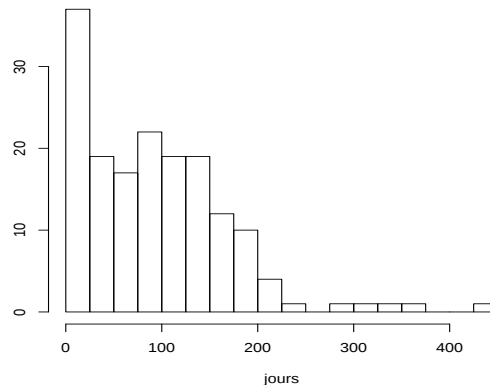
Comme l'indique le tableau ci-dessous, trop peu des projets d'articles qui nous sont soumis répondent aux normes de la revue. Aussi, nombreuses sont les propositions refusées sans avis externe, soit parce que leurs assises théoriques sont trop faibles, soit parce qu'elles ne se soucient pas des aspects méthodologiques des problèmes qu'elles abordent. Dans d'autres cas, nous jugeons que les résultats n'ont pas suffisamment de retombées pratiques ou qu'ils sont trop spécialisés et que leur portée est limitée.

Nos attentes quant au type de contributions souhaitées restent cependant inchangées depuis mon éditorial de mars 2004. Nos articles de prédilection sont ceux qui font intervenir à la fois la modélisation stochastique et la méthodologie statistique dans le traitement de problèmes ayant une véritable pertinence scientifique. Ce sont des travaux où en plus d'examiner un problème sous l'angle théorique avec toute la rigueur mathématique requise, on dresse un bilan impartial des avantages et des inconvénients des méthodes proposées et des techniques concurrentes.

Ventilation du traitement des propositions d'articles reçues en 2004 et 2005

	<u>Propositions refusées</u>		retirées	en révision	en cours d'examen	publiées/ sous presse	Total
	sans jury	avec jury					
2004	61	61	6	3	0	27	158
2005	85	47	1	17	20	5	175

À la lumière des données ci-dessus, on peut estimer à environ 17% le taux de succès global au cours des deux dernières années. C'est un peu moins que les 20% que projetait mon prédécesseur Richard Lockhart dans son dernier rapport, il y a deux ans, comme je le faisais moi-même l'an dernier. Au moins les délais de publication sont-ils courts. Au moment d'écrire ces lignes, à la mi-janvier, un article fraîchement accepté paraîtrait dans le numéro de septembre prochain.



Tous les projets d'articles refusés sans avis externe sont traités en moins d'une semaine. Pour les autres (c'est-à-dire ceux que je confie à mes adjoints et pour lesquels des jurys sont éventuellement constitués), l'histogramme ci-dessus montre la variation du temps (en jours) requis pour communiquer une première décision aux auteurs, dans la mesure où cette dernière avait été prise en date du 15 janvier 2006. La médiane et le 90^{ième} centile sont respectivement de 88 et de 178 jours. Ces résultats, qui me paraissent satisfaisants dans l'ensemble, sont obtenus au prix d'efforts soutenus des membres du comité de rédaction, dont la composition est précisée en deuxième de couverture, et des membres de nos jurys, identifiés à la fin de ce numéro. Je leur exprime à tous ma vive reconnaissance et remercie en outre le directeur de la production, George Styan, son adjointe Evelyn Matheson Styan et le webmestre, Christian Genest, de leur dévouement. Je salue aussi Hugh Chipman, qui a malheureusement dû démissionner en cours d'année, et par la même occasion, je souhaite la bienvenue à Min Tsao au sein de l'équipe.

Mon mandat de trois ans à la direction de la revue viendra à échéance à la fin de 2006. Le comité des publications de la SSC est déjà à la recherche de mon successeur. Vous pouvez soumettre toute proposition de candidature au président du comité, Jock MacKay, professeur à l'Université de Waterloo (rjmackay@math.uwaterloo.ca).

Douglas P. WIENS, *Rédacteur en chef*